



JURÁŠ
A PARTNEŘI
advokátní kancelář v.o.s.

ZPRAVODAJ

3

2019



Vážení klienti a obchodní partneři,

již potřetí si Vás dovoluujeme oslovit prostřednictvím našeho zpravodaje a přinést Vám na následujících řádcích několik informací o naší kanceláři. Také Vám již tradičně představíme blíže dalšího člena týmu naší kanceláře, se kterým můžete přijít do styku a v neposlední řadě přinášíme zpracované aktuální téma z legislativy a judikatury.

1. O nás

V minulém čísle jsme Vám prezentovali hodnoty naší advokátní kanceláře, kterými se snažíme při svém působení v kanceláři řídit. Uvědomujeme si však, že aby naše snaha o dosažení toho, čemu věříme (smysluplnosti našich hodnot), byla úspěšná, nestačí se jimi řídit pouze v rámci výkonu advokacie, ale je třeba je vyznávat a prosazovat i v dalších oblastech našeho společenského ale či soukromého života.

Jednou z našich zásad je i **zásada odpovědnosti**, tuto odpovědnost pak mimo jiné vnímáme i jako odpovědnost ke komunitě – ke společnosti, která nás definuje, ale kterou také můžeme spoluvytvářet my svou aktivní činností.

Z tohoto důvodu jsme se rozhodli ovlivňovat okolí, ve které žijeme, a to okolí města Zlína. Jako zastánci odkazu Baťovského Zlína jsme tedy uvítali možnost se podílet na rekonstrukci Baťova památníku (rekonstrukce bývalého Domu umění), konkrétně jsme měli možnost finančně přispět na maketu letadla Junkers F13, ve kterém Tomáš Baťa havaroval. Baťův památník byl slavnostně otevřen 27. 5. 2019.

Z téhož důvodu jsme se stali členy Zlínského kreativního klastru, jehož vizí je že: „město Zlín a Zlínský kraj budou v roce 2020 představovat jedno z nejvýznamnějších center kreativních průmyslů České republiky, a to zejména v oblastech designu, audiovizu, marketingových komunikací a architektury.“

Naše okolí je definováno i tím, kdo se podílí na možnosti o něm rozhodovat. I to bylo důvodem, proč se kolega Jaroslav Juráš rozhodl kandidovat do zastupitelstva města Zlína. Po úspěchu ve volbách se stal nejen řadovým zastupitelem, ale také členem kontrolního výboru (kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce a dále kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a magistrátem na úseku samostatné působnosti) a majetkové komise města Zlína (mimo jiné předkládá návrhy, podněty a připomínky k řešení otázek spojených s veškerými dispozicemi s obecním majetkem).

Kolega Marek David pak spatřoval možnost prosazovat hodnoty naší kanceláře prostřednictvím svého působení v kontrolní radě České advokátní komory, jejímž úkolem je dohled a posuzování řádného výkonu činnosti advokátů, tj. jestli výkon jejich povolání je v souladu s právními a stavovskými normami. Marek David posuzuje a následně referuje jednotlivé jemu přidělené případy, o kterých kontrolní rada rozhoduje, zda bude podána na daného advokáta kárná žaloba či nikoli.

Personální obsazení kanceláře

Mezi další zásady naší kanceláře pak patří lidský přístup. A proto Vám v této souvislosti nemůžeme jako dalšího člena kanceláře představit nikoho jiného, než asistentku naší kanceláře, **Danielu Bravencovou**, jejíž úsměv zpravidla vidíte jako první, když otevřete dveře naší kanceláře.



Dovolte mi představit se Vám jako další člen týmu naší advokátní kanceláře. V kolektivu advokátů na pozici asistentky advokátní kanceláře pracuji od roku 2014, kdy došlo ke změně sídla kanceláře a rozšíření pracovního týmu. Svým kolegům pomáhám s každodenním provozem kanceláře a řádným zajištěním jejího chodu pro Vás – klienty. V práci zúročuji zkušenosti, které jsem získala během svého téměř dvacetiletého působení v administrativě.

Věřím, že svým lidským přístupem ke všem klientům vhodně doplňuji odbornost kolegů. Administrativní práce v tomto oboru mě baví a naplňuje a přináší mi

vlastní uspokojení z efektivní spolupráce s kolegy, a to zejména při dosahování společných cílů s našimi klienty.

Kancelářskou práci ve volném čase vyvažuji nejráději časem stráveným s rodinou (od února tohoto roku pak především se svým malým vnoučkem), procházkami v přírodě se čtyřnohým přítelem, prací na zahradě, posezením s přáteli u dobrého jídla a pití a nepohrdnu ani dobrou četbou či filmem.

Těším se na setkání s Vámi v naší kanceláři.

2. Vybrané téma z legislativy a judikatury

Novelizace zákona o ochranných známkách a některé změny, které tato novelizace přináší

Na počátku letošního roku došlo k novelizaci zákona o ochranných známkách, jejímž cílem je implementovat do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady o ochranných známkách, která má přizpůsobit evropské a národní ochranné známky stávajícímu komerčnímu využití (tedy především reflektovat změny podnikatelského prostředí dané užíváním internetu a dalších elektronických prostředků) a také odstranit dosavadní nejednotnost v ochraně ochranných známek napříč jednotlivými členskými státy Evropské unie.

Souhrnná novela zejména rozšiřuje možnost registrovat **tzv. netradiční ochranné známky** a dále přenáší posouzení důvodů pro zamítnutí shodných ochranných známek do dispoziční sféry jednotlivých vlastníků ochranných známek, jak bude rozvedeno dále.

Do účinnosti novely platilo, že ochrannou známkou může být „*jakékoliv označení schopné grafického znázornění, pokud bylo toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby.*“ Taková označení se označují jako **tzv. tradiční ochranné známky**.

Změnou oproti stávající úpravě je skutečnost, že ochrannou známkou může být nyní „*i takové označení, které není způsobilé grafického znázornění, avšak je*

vyjádřeno způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkově ochranné známky."

Nová definice otevírá možnost zapsat ochranné známky, které jsou vyjádřeny dostupnými technologickými prostředky, neomezuje tak přípustné prostředky vyjádření pouze na grafické. Nově je tak možno zapisovat ochranné známky např. pohybové, multimediální, zvukové apod.

Novela rozšiřuje dosavadní druhy ochranné známky a v příloze č. 1 uvádí ochrannou známku slovní, obrazovou, prostorovou, poziční, se vzorem, tvořenou pouze barvou bez obrysů, zvukovou, pohybovou, multimediální, holografickou a jiné druhy ochranných známek, které neodpovídají žádnému z uvedených druhů ochranných známek.

Další podstatnou změnu, kterou zmíněná novela přináší, se týká řízení o přihláškách nových ochranných známek. Doposud platilo, že shodností přihlašované ochranné známky se Úřad průmyslového vlastnictví zabýval automaticky. Nově však již Úřad průmyslového vlastnictví nebude v rámci věcného průzkumu zkoumat, zda přihlašované označení není shodné nebo neobsahuje shodné prvky se starší ochrannou známkou. Shodnost přihlašované ochranné známky se starší ochrannou známkou bude i nadále překážkou jejího zápisu, ale nově pouze na základě námítky vlastníka oné starší ochranné známky. Pokud tedy vlastník starší ochranné známky včas nevznesl námitku, Úřad průmyslového vlastnictví přihlašovanou ochrannou známku zapíše, a to i přesto, že se se starší, již zapsanou, ochrannou známkou shoduje. Vlastníkům ochranných známek tak doporučuji pravidelně provádět monitoring zveřejněných ochranných známek.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR k rozdělení zisku po 1.1.2014

Rádi bychom Vás také upozornili na Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, kterým se Nejvyšší soud odklonil od svého dosavadního stanoviska a ve vztahu k rozdělování zisku po 1.1.2014 vyjádřil mimo jiné tyto závěry:

„S účinností od 1. 1. 2014 řádná účetní závěrka zpracovaná za předchozí účetní období může sloužit jako podklad pro rozdělení zisku až do konce následujícího účetního období.“

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanoví společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.“

Ve vztahu k prvnímu citovanému závěru Nejvyššího soudu ČR (dále jen „NS“) je nutné zdůraznit, že NS stanovil, že ačkoliv i zákon o obchodních korporacích určuje, že podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace a současně upravuje lhůtu pro projednání řádné účetní závěrky, uvedené závěry se nadále neprosadí. Je tomu tak proto, že zákon o obchodních korporacích – na rozdíl od obchodního zákoníku – výslovně upravuje **tzv. insolvenční test** (§ 40 odst. 1 z. o. k.), jenž by měl dostačovat pro zabránění vyplacení podílů na zisku „na úkor“ věřitelů společnosti.

Tímto NS prolomil svou dosavadní rozhodovací praxi reprezentovanou například svým rozhodnutím ze dne 30. 9. 2009, sp. zn. 29 Cdo 4284/2007, ve kterém stanovil, že šestiměsíční lhůta pro konání řádné valné hromady (upravená tehdejší obchodním zákoníkem), jež má schválit hospodářské výsledky společnosti za předchozí účetní období, platí nejen pro svolání valné hromady,

ale též pro vlastní rozhodnutí o naložení s hospodářským výsledkem. Uvedená šestiměsíční lhůta tak podle dosavadních závěrů NS byla současně nejzazší lhůtou, ve které mohly výsledky účetní závěrky sloužící pro jednání řádné valné hromady poskytnout reálný obraz účetnictví společnosti, na jehož základě mohly kvalifikovaně rozhodovat o rozdělení zisku. Důsledkem takového rozhodnutí potom byla skutečnost, že pokud valná hromada konaná po uvedeném datu rozhodla o rozdělení zisku, nemohl statutární orgán společnosti rozhodnout o výplatě částky, neboť by tím porušil zákon.

Pro větší detail doporučujeme přečtení celého usnesení, které je dostupné například na tomto odkazu:

https://www.profipravo.cz/index.php?page=article&id_category=10&id_article=261339&csum=52910a87

3. Anketní otázka

Jelikož nás zajímá Váš názor na doposud zasláné zpravodaje, včetně tohoto, rádi bychom znali Váš názor na jejich rozsah, podobu apod. Vaše odpověď nám pomůže při přípravě dalších čísel tak, aby Vám tyto maximálně vyhovovaly a dobře se Vám četly. Tentokrát se Vás tedy dovoluujeme dotázat, jak Vám vyhovuje stávající podoba zpravodaje?

- a) Stávající rozsah zpravodaje je příliš obsáhlý
- b) Stávající rozsah zpravodaje mi vyhovuje
- c) Mám jinou připomínku k podobě zpravodaje, a to _____ (*prosíme doplňte*)

Stejně jako minule si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o zaslání Vaší odpovědi na e-mail kopeckova@jurasapartneri.cz.





JURÁŠ A PARTNEŘI, advokátní kancelář v.o.s.

Krajský soud v Brně zn. A 25409 | Identifikační číslo: 293 10 911 | DIČ: CZ29310911 | Sídlo: Lešetín IV/777, 760 01 Zlín
tel.: +420 577 018 224 | fax: +420 577 012 314 | www.jurasapartneri.cz | **Mgr. Jaroslav Juráš, advokát** | ČAK 11424 | GSM: +420 776 268 625 | email: juras@jurasapartneri.cz | **JUDr. Lucie Chovancová, advokátka** | ČAK 14121 | GSM: +420 775 568 625 | email: chovancova@jurasapartneri.cz | **Mgr. Marek David, advokát** | ČAK 15161 | GSM: +420 777 725 861 | email: david@jurasapartneri.cz | **Mgr. Veronika Kopečková, advokátka** | ČAK 15950 | GSM: +420 773 668 625 | email: kopeczkova@jurasapartneri.cz | **Mgr. Nikola Koncer, advokát** | ČAK 17090 | GSM: + 420 607 013 778 | email: koncer@jurasapartneri.cz | **JUDr. Vojtěch Dolina, advokát** | ČAK 18789 | GSM: + 420 727 890 059 | email: dolina@jurasapartneri.cz | **Mgr. Klára Slívová, advokátní koncipientka** | ČAK 43199 | GSM: + 420 601 154 697 | email: slivova@jurasapartneri.cz